

# SENDİKA BU DAVANIN NEREJİNDE!

T.C. İSTANBUL 9. İŞ MAHKEMESİ Esas-Karar No: 2010/1086 Esas - 2011/425

T.C.

İSTANBUL

9. İŞ MAHKEMESİ

## GEREKÇELİ KARAR

KARAR NO : 2011/425

HAKİM : İNCİ TANSİ 31425

KATİP : ESRA ŞENER 128200

DAVACI : KIPTAŞ İSTANBUL KONUT İMAR PLAN TUR ULA SAN VE TİC A.Ş. -

[VEKİLİ] : Av. MAHMUT SAVAŞ - Aksu-Savaş-Çalışkan Avukatlık Ortaklığı, Harmancı Sok.Harmancı Giz Plaza K:16 Levent Beşiktaş/ İSTANBUL

DAVALI : ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI İSTANBUL BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ -

VEKİLİ : AV. SAADET YÜCEL- İstanbul Muhakemat Müdürlüğü, Cağaloğlu/İSTANBUL

MÜDAHİLLER : 1 - HASAN ÇELENLİ, 2 - AHMET YÜCEL, 3 - ARSLAN ALTUNYURT, 4 - CUMALİ YEREBAKAN, 5 - BAYRAM ÖZDEMİR, 6 - TALİP BAHADIR, 7 - ABDULLAH YILMAZ, 8 - İSMAİL KUL, 9 - SAĞLAR BİLİRGEN, 10 - NEDİM UYGUR, 11 - SEFER DEMİRCAN, 12 - ÜMMET EKER, 13 - İBRAHİM TÜRKMEN, 14 - ERTUĞRUL AYDEMİR

VEKİLLERİ : Av. ALİ TİZİK- Abide-i Hürriyet Cad. Mecidiyeköy Yolu. Kaplancalı 3 Apt. No:284-1 K:2 D.8 Şişli/ İSTANBUL

DAVA : Tespit

Mahkememizde görülmekte bulunan Tespit davasının yapılan açık yargılamasının sonunda,

**GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:** Davacı vekili Kiptaş ile İETT Genel Müdürlüğünün iki ayrı kurum olduğunu, iki şirket arasındaki sözleşmelerin hukuk çerçevesinde yapıldığını, Kiptaş'ın İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığının iştiraki olduğunu, İETT tarafından düzenlenen ihaleye teklif vererek girdiğini ve ihale sonucunda İETT Genel Müdürlüğü ile hizmet alım sözleşmesi imzalandığını, ihale kapsamında bulunan işçilerin Kiptaş personeli olduğunu ve sözleşme kapsamında İETT bünyesinde hizmet verdiklerini, İETT'nin faaliyet kapsamında kalan hizmetlerin sürdürülmesi için çok sayıda çalışana ihtiyacı olan Belediye iştiraki olduğunu, buna karşılık aynı oranda kadro alamadığını, İçişleri Bakanlığının tahsis ettiği norm kadronun hizmet görececek şahısları eksiksiz istihdam etmeye yeterli olmadığını, bakiye kalan kısmın ihale yöntemi ile tamamlandığını, hizmet aksamaması için hizmet alımı yolunun tercih edildiğini, taraflar arasındaki işlemler ve sözleşmenin hukuka uygun olduğunu, müfettiş raporu ile sözleşmelerin muvazaalı olduğu hususunun tespitinin hukuka aykırı olduğunu, bu hususun yargılama sonucunda ortaya çıkacak bir durum olduğunu, Kiptaş'ın çalıştığı dönem içindeki taahhütlerini eksiksiz yerine getirdiğini, taleplerin geçmişe dönük kabulünün kurulu düzenin yıkılması ve ilgili şirketlerin iflası anlamına geleceğini beyan

ederek Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı İş Teftiş Kurulu Başkanlığı müfettişi tarafından hazırlanan 25/06/2010-70 tarih ve nolu inceleme raporunun iptalini talep etmiştir.

Davalı vekili, İETT İşletmeleri Genel Müdürlüğü ile Kiptaş A.Ş. arasında yapılan hizmet sözleşmelerinin muvazaalı olduğunun müfettiş incelemesi sonucu tespit edildiğini, taşeron firmanın yaptığı işin işçilik hizmeti vermekten öteye gitmediğini beyan ederek davanın reddini talep etmiştir.

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı İş Teftiş Kurulu Başkanlığı müfettişi tarafından hazırlanan 25/06/2010-70 tarih ve nolu raporunun Kiptaş A.Ş.'ye 05/11/2010 tarihinde tebliğ edildiği, davanın yasada belirtilen 6 iş günlük süre içinde açıldığı anlaşılmıştır.

Asıl işveren- alt işveren ilişkisinden bahsedilebilmesi için asıl işverene ait olan belirli bir işin alt işveren tarafından üstlenilmiş olması ve asıl işveren ile alt işveren arasında belirli bir işin yapılmasına yönelik sözleşmenin bulunması gerekir. Yasaya göre asıl işin bir bölümünün ancak işletmenin ve işin gereği ile teknolojik nedenlerle uzmanlık gerektirmesi halinde alt işverene verilmesi mümkündür.

Davacı vekili dava dilekçesinde İETT faaliyet kapsamında kalan hizmetin sürdürülebilmesi için çok sayıda çalışana ihtiyaç olduğunu, hizmet alanının her geçen gün arttığını, buna karşılık aynı oranda kadro alınmadığını, İşçileri Bakanlığının mahali idarelere tahsis ettiği norm kadrolardan İETT Genel Müdürlüğüne tahsis edilen sayının hizmet görecekt şahısları eksiksiz istihdam etmeye yeterli olmadığını, bakiye kalan kısmın ihale yöntemi ile tamamlandığını, daimi işçi kadrolarına açıktan işçi alımına müsaade edilmemesi üzerine hizmetin aksamaması için ihale ile hizmet alımı yolunun tercih edildiğini, hukuki imkansızlığın bu şekilde aşıldığını beyan etmiştir.

Tüm dosya kapsamı, müfettiş raporu, Kiptaş ile İETT arasında düzenlenen sözleşmeler, dosyaya sunulan emsal bilirkişi raporu birlikte incelendiğinde; Kiptaş A.Ş. ile İETT arasında şoför personel hizmet alımı sözleşmesi ve bakımcı personel hizmet alımı sözleşmesi imzalandığı, davacı vekilinin dava dilekçesindeki anlatımından kadro sıkıntısı nedeni ile istihdam eksikliğinin ihale yöntemi ile tamamlandığının anlaşılması, taraflar arasında imzalanan sözleşmelerin personel ihtiyacını karşılamak amacıyla işçi teminine yönelik sözleşmeler olduğu, davacı Kiptaş A.Ş.'nin sözleşmede belirtilen sayıda işçi temin ederek İETT'ye gönderdiği, işçilerin aynı çalışma koşullarında ve aynı araçlarda çalıştıkları, İETT çalışanları ile aynı işi yaptıkları, talimatların İETT tarafından verildiği, taraflar arasındaki sözleşmenin ulaşım işinin ihale ile Kiptaş A.Ş.'ye verilmesine yönelik sözleşme olmadığı, işçi teminine yönelik sözleşme olduğu, kaldı ki ulaşım işinin de İETT'nin asıl işi olması ve teknolojik uzmanlık gerektiren bir iş olmaması, alt işverenlere verilebilecek nitelikte yardımcı işlerden olmaması nedeni ile taraflar arasındaki sözleşmenin muvazaalı olduğu, sözleşme kapsamında çalışan işçilerin başlangıçtan beri İETT'nin işçisi olduğu kanaatine varılarak davanın reddine karar vermek gerekmiştir.

**HÜKÜM:** Yukarıda açıklanan nedenler ile;

- 1-) Davanın reddine,
- 2-) Harç peşin alındığından yeniden alınmasına yer olmadığına,
- 3-) A.Ü.T.'ye göre 1.100,00.-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalıya verilmesine,
- 4-) Davacı tarafından yapılan yargılama giderlerinin üzerinde bırakılmasına,

Dair kesin olmak üzere davacı vekili ile davalı vekilinin yüzüne karşı müdahiller vekilinin yokluğunda verilen karar açıkça okundu usulen anlatıldı. 21/06/2011

Katip Hakim  
128200 31425